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Daugavpilī

**Pilsētas saimniecības un attīstības komitejas**

**SĒDES PROTOKOLS**

 **2025.gada 6. februārī** **Nr.4**

|  |  |
| --- | --- |
| Sēde notiek: domes sēžu zālēSēde sasaukta: plkst.10.00Sēde sākas: plkst.10.00Sēdes laikā tiek veikts audioieraksts**Sēdē piedalās:** |  |
| Komitejas priekšsēdētājs (vada sēdi attālināti)  | *Igors Aleksejevs*  |
| Komitejas priekšsēdētāja vietnieks | *Mihails Lavrenovs*  |
| Komitejas locekļi | *Anatolijs Gržibovskis* *Valērijs Kononovs* *Ivars Šķinčs* *Aleksejs Vasiļjevs* |
| **Sēdē nepiedalās:** | *Igors Prelatovs* |
| **Sēdē klātesoši:** |  |
| Daugavpils valstspilsētas pašvaldības iestāžu darbinieki LMT pārstāvji | *D.Krīviņa, V.Golubevs, D.Dubins,**R.Golovans, J.Dukšinskis, Z.Bjalkovska,**I.Šalkovskis**I.Alps, G.Jakovels* |
| Sēdi protokolē:  | *Daugavpils pašvaldības centrālās pārvaldes* *Attīstības departamenta referente E.Pūga* |
| **Darba kārtība:** |
| 1. Par atbalstu Latvijas Republikas Zemkopības ministrijas Zivju fonda finansētajam projektam “Lielā Stropu ezera zivju resursu pavairošana”.
2. Par ceļu un ielu fonda vidējā termiņa programmas apstiprināšanu.
3. Par satiksmes kontroles un uzraudzības video-analītikas risinājuma uzstādīšanu Daugavpils valstspilsētas pašvaldības administratīvajā teritorijā.
4. Par atbalstu projektam “Siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana Daugavpils valstspilsētas pašvaldības izglītības iestāžu ārtelpu apgaismojuma infrastruktūrā”.

PAPILDJAUTĀJUMS1. Par grantu programmas „Impulss” realizāciju.
 |

*I.Aleksejevs atklāj komitejas sēdi un tiek dots vārds ziņotājiem.*

**1.**

**Par atbalstu Latvijas Republikas Zemkopības ministrijas Zivju fonda finansētajam projektam “Lielā Stropu ezera zivju resursu pavairošana”**

*Ziņo – Komunālās saimniecības pārvaldes vadītājs Valērijs Golubevs.*

I.Aleksejevs aicina balsot par lēmuma projektu.

*Atklāti balsojot „par” – 5 (I.Aleksejevs, A.Gržibovskis, V.Kononovs, M.Lavrenovs, I.Šķinčs); „pret” – nav; „atturas” – nav,*

**Pilsētas saimniecības un attīstības komiteja nolemj:**

*atbalstīt lēmuma projektu par* *atbalstu Latvijas Republikas Zemkopības ministrijas Zivju fonda finansētajam projektam “Lielā Stropu ezera zivju resursu pavairošana”.*

*A.Vasiļjevs nepiedalās balsojumā tehnisku iemeslu dēļ.*

**2.**

**Par atbalstu projektam “Siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana Daugavpils valstspilsētas pašvaldības izglītības iestāžu ārtelpu apgaismojuma infrastruktūrā”**

*(darba kārtībā jautājums Nr.4)*

*Ziņo – Daugavpils pašvaldības centrālās pārvaldes Attīstības departamenta vadītāja Daina Krīviņa.*

I.Šķinčs jautā, pirmkārt, kāpēc tika izvēlēti tieši šie objekti? Sākotnējā versijā bija cits izklāsts. Otrkārt, kāpēc nav iekļauts objekts Stāvā ielā 41, jo tajā izglītības iestādē ir aptuveni 200 bērni? MK noteikumu Nr. 890 astotais punkts paredz, ka dienas tumšajā laikā vietās, kur pastaigājas bērni, ir nepieciešams apgaismojums. Un šajā gadījumā projektā tiek iekļauts objekts 18.novembra ielā 197, kur dienas tumšajā laikā bērnu praktiski nav.

D.Krīviņa skaidro, ka, tā kā jau tas tika minēts iepriekš, projektā tika izvēlētas tās teritorijas, kur nav nepieciešams mainīt elektrības kabeļus un apgaismojuma stabus. Bet Stāvā ielā 41 ir bojāti kabeļi un iestādes teritorijā ir nepieciešama daļēja apgaismes stabu demontāža. Šai teritorijai ir izstrādāts tehniskais projekts un šim objektam ir jāmeklē cits finansējuma avots.

I.Šķinčs izsakās, ka objektā, kur bērnu nav, elektrību maina, bet tur, kur ir 200 bērni – to nedara.

D.Krīviņa skaidro, ka šajā projektā tas nav saistīts ar bērnu skaitu.

*Notiek diskusija.*

D.Krīviņa papildina, ka visās teritorijās izglītības pakalpojumi tiek nodrošināti. Sākotnējais saraksts ir precizēts attiecībā uz tiem dārziņiem, kur tuvākajos piecos gados nav plānotas izmaiņas. To ir precizējusi Izglītības pārvaldes vadītāja un tas ir iekļauts domes lēmuma projektā.

*Notiek diskusija.*

D.Krīviņa papildina, ka projekta finansējums ir atbilstošs EKI nosacījumiem.

I.Aleksejevs aicina balsot par lēmuma projektu.

*Atklāti balsojot „par” – 5 (I.Aleksejevs, A.Gržibovskis, V.Kononovs, M.Lavrenovs, A.Vasiļjevs); „pret” – 1 (I.Šķinčs); „atturas” – nav,*

**Pilsētas saimniecības un attīstības komiteja nolemj:**

*atbalstīt lēmuma projektu par* *atbalstu projektam “Siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšana Daugavpils valstspilsētas pašvaldības izglītības iestāžu ārtelpu apgaismojuma infrastruktūrā”.*

*V.Kononovs izsakās par balsošanas motīvu un skaidro, ka piekrīt I.Šķinča kungam par to, ka būtu jāņem vērā 200 bērni. Bet, pamatojoties uz D.Krīviņas skaidrojumu, konkrēti šī projekta ietvaros ir citi nosacījumi un bērnu skaitu nevar pievienot kā argumentu.*

*V.Kononovs izsaka lūgumu Nekustamā īpašuma departamentam (domāts - Īpašuma pārvaldīšanas departaments) apsekot šo objektu un aprēķināt iespējamās izmaksas. Tas ir jāņem vērā un kopīgiem spēkiem jāmeklē finansējums, lai tur nodrošinātu apgaismojumu.*

*D.Krīviņa skaidro, ka šāda informācija ir - tikai ārējiem elektrotīkliem pēc teritorijas labiekārtošanas nepieciešami 50 tūkstoši eiro.*

**3.**

**Par grantu programmas „Impulss” realizāciju**

*(darba kārtībā jautājums Nr.5 - papildjautājums)*

*Ziņo – Daugavpils pašvaldības centrālās pārvaldes Attīstības departamenta vadītāja Daina Krīviņa.*

V.Kononovs uzdod precizējošu jautājumu par kopējo summu.

D.Krīviņa skaidro, ka tie ir 93 tūkstoši eiro – t.i. 60 tūkstoši eiro ir no pašvaldības budžeta un 33 tūkstoši eiro no Latgales plānošanas reģiona.

I.Aleksejevs aicina balsot par lēmuma projektu.

*Atklāti balsojot „par” – 6 (I.Aleksejevs, A.Gržibovskis, V.Kononovs, M.Lavrenovs, I.Šķinčs, A.Vasiļjevs); „pret” – nav; „atturas” – nav,*

**Pilsētas saimniecības un attīstības komiteja nolemj:**

*atbalstīt lēmuma projektu par* *grantu programmas „Impulss” realizāciju.*

**4.**

**Par ceļu un ielu fonda vidējā termiņa programmas apstiprināšanu**

*(darba kārtībā jautājums Nr.2)*

*Ziņo – Komunālās saimniecības pārvaldes vadītājs Valērijs Golubevs.*

I.Šķinčs izsakās par to, ka programmā iekļauti projektēšanas darbi ceļa posmam no Ruģeļu apkaimes līdz Ruģeļu ūdenskrātuvei, un papildina, ka gar ceļa malu ir bedrītes un aug krūms. Varbūt šogad varētu izdarīt arī šos darbus? Tur iet sabiedriskais transports, bet ceļš ir ļoti sliktā stāvoklī. Pie kam, ielikt ceļa zīmi ātruma ierobežošanai 30 km/h nav risinājums ceļa drošībai.

V.Golubevs izsakās, ka krūmu izciršanai finanšu līdzekļi ir paredzēti un bedrīšu remonts arī tiek veikts. Ērtāk tas būs izdarāms ar karsto asfaltu, bet, ja būs avārijas bedre *(bedre, kas dziļāka par 5 cm)*, tad salabos ar auksto asfaltu.

I.Aleksejevs aicina balsot par lēmuma projektu.

*Atklāti balsojot „par” – 6 (I.Aleksejevs, A.Gržibovskis, V.Kononovs, M.Lavrenovs, I.Šķinčs, A.Vasiļjevs); „pret” – nav; „atturas” – nav,*

**Pilsētas saimniecības un attīstības komiteja nolemj:**

*atbalstīt lēmuma projektu par* *ceļu un ielu fonda vidējā termiņa programmas apstiprināšanu.*

**5.**

**Par satiksmes kontroles un uzraudzības video-analītikas risinājuma uzstādīšanu Daugavpils valstspilsētas pašvaldības administratīvajā teritorijā**

*(darba kārtībā jautājums Nr.3)*

*Ziņo – Komunālās saimniecības pārvaldes vadītāja vietnieks Dmitrijs Dubins.*

D.Dubins informē, ka nomas maksas vai ierīču pirkšanas izdevumi 2025.gada Komunālās saimniecības pārvaldes budžetā nav paredzēti.

Tiek dots vārds LMT pārstāvim G.Jakovelam.

G.Jakovels informē par vērtīgu datu iegūšanu attiecībā uz satiksmes plūsmu pilsētā. Izmantojot šos datus, var pieņemt izsvērtus un nozīmīgus lēmumus pilsētas stratēģisko mērķu sasniegšanai. G.Jakovels stāsta par līdzšinējo pieredzi, uzstādot šo tehnisko risinājumu citās pašvaldībās gan Latvijā, gan ārpus Latvijas. Tādejādi tiek samazināts satiksmes negadījumu skaits vietās, kur šis risinājums tiek uzstādīts, mainās autovadītāju kultūra, vairāk tiek domāts par drošību, kā arī tiek uzlabota kopējā satiksmes pārvaldība.

I.Aleksejevs lūdz iepazīstināt ar testēšanas rezultātiem, kas atspoguļo statistikas datus mūsu pilsētā, lai izvērtētu, kā rīkoties tālāk.

G.Jakovels informē, ka ir informācija par trim satiksmes punktiem, kuros tika uzstādītas testa iekārtas – 18.novembra un Valkas ielas krustojums, 18.novembra un Varšavas ielas krustojums un vēl viens risinājums Varšavas ielā. Testa laika periodā no augusta līdz janvāra beigām tika novērots, ka kopējais fiksēto objektu skaits visos trijos krustojumos tuvojas diviem miljoniem. Tas nozīmē, ka satiksmes plūsma ir diezgan intensīva. Taču tiek secināts, ka kopējais fiksēto pārkāpumu skaits, kur tiek fiksēts tikai sarkanās gaismas pārkāpums, arī ir diezgan nozīmīgs – gandrīz četri tūkstoši. Statistikas datos var redzēt, ka lielākā daļa ir ar motorizētajiem transportlīdzekļiem, un tieši – ar vieglajām automašīnām. Statistikas dati par vidēji mēnesī notikušo pārkāpumu skaitu redzami grafikos, un līdz novembrim tas skaits ir krietni mazāks, jo līdz novembrim testa iekārtas bija uzstādītas divos punktos. Tas bija 18.novembra un Valkas ielā, kā arī 18.novembra un Varšavas ielas krustojumā no mazāk nozīmīga ceļa. Savukārt decembrī tika uzstādīta vēl viena, t.i. trešā testēšanas iekārta, Varšavas ielā, virzienā no Rēzeknes puses, un tur pārkāpumu apjoms ir ļoti liels. Ja skatās decembri pa dienām, tad pārkāpumu skaits samazinās brīvdienās un svētku dienās. Bet joprojām pārkāpumu skaits ir ļoti nozīmīgs arī dienas ietvaros.

G.Jakovels prezentē vizualizāciju no Valkas ielas krustojuma, kā šie pārkāpumi veidojas – cilvēki stāv un gaida iedegamies zaļo gaismu un, iedegoties luksoforā sarkanajam signālam, automašīnas šķērso šo krustojumu. Šajā gadījumā tikai veiksmīgas sagadīšanās rezultātā nekāds negadījums nav noticis. Redzams, ka zaļā gaisma gājējiem jau bija iedegusies, kad mašīna šķērso gājēju pāreju. Līdz ar to, ja kāds būtu steidzies un izskrējis uz gājēju pārejas, tad sekas būtu bēdīgas. Savukārt 18.novembra un Varšavas ielas krustojumā redzams, ka diemžēl arī sabiedriskais transports neievēro sarkano signālu un tādā veidā apdraud arī pasažieru drošību. Trešajā punktā, kas bija Varšavas ielā - tur, cik redzams pēc statistikas, ir ļoti nozīmīga kustība ar smagajām automašīnām. Šajos laika apstākļos smagās mašīnas ar lielu ātrumu šķērso šo krustojumu. Un pat, ja bremzētu, šajos apstākļos nepaspētu strauji nobremzēt, ja tur būtu kāds cilvēks sācis iet pāri gājēju pārejai. Un šie ir tikai daži piemēri no kopumā sešu mēnešu laikā ar uzstādītajām testa ierīcēm fiksētajiem gandrīz četriem tūkstošiem šāda tipa pārkāpumiem. Protams, ka prioritāte ir iedzīvotāju labklājība un drošība, bet daļa no lēmumiem ir saistīta arī ar finansiālo pusi.

I.Alps turpina par LMT izveidoto transporta monitoringa platformu un sagatavoto piedāvājumu šīs sistēmas izmantošanai. Tiek piedāvāti divi varianti. Viens no tiem ir pilna servisa pakalpojums – ierīču kopums tiek īrēts kopā ar licenci. Ierīču komplektam ir divi varianti, vai nu ar iebūvētu autonomo barošanas bloku vai arī bez. Ieguvums no iebūvētā barošanas bloka ir tas, ka gadījumā, ja ir kāds elektrības pārrāvums, tad ierīce turpina fiksēt pārkāpumus un sūta datus. Attiecīgi, ja barošanas bloka nav, ja nav elektrības, tad pārkāpums netiek fiksēts. Licences cena un ierīču īrēšanas cena šim pilna servisa pakalpojumam ir atkarīga no tā, uz cik ilgu laiku tiek slēgts līgums. Jo uz ilgāku laiku tiek slēgts līgums, jo cena būs draudzīgāka. Piemēram, īrējot pilna servisa pakalpojumu bez akumulatora uz vienu gadu abonēšanas maksa būs 1708,03 eiro par vienu komplektu. Toties, ja līgums tiek slēgts uz trim gadiem, tad ir vairāk kā divas reizes lētāk – t.i. 758,23 eiro mēnesī. Otrs variants ir iespēja iegādāties šādu komplektu savā īpašumā. Komplekta cena ir atkarīga no komplektācijas, no komplektējošām komponentēm. Sākotnējā starta cena ir 6668,51 eiro. Toties tas ir īpašumā un atliek tikai abonēt licenci. Šinī gadījumā arī licences abonēšanas maksa ir atkarīga no līguma termiņa - jo garāks līguma termiņš, jo lētāka būs licence. Piemēram, uz trim gadiem slēdzot līgumu, licence izmaksās 572,99 eiro mēnesī.

I.Alps vērš klātesošo uzmanību uz sodu apmēru par ceļu satiksmes pārkāpumiem un konkrēti par krustojuma šķērsošanu pie aizliegtās sarkanās gaismas, par ko ir paredzēts sods 6 līdz 28 naudas soda vienības. Tā kā viena naudas soda vienība ir 5 eiro, tad var aprēķināt, ka sods par krustojuma šķērsošanu pie sarkanās gaismas ir no 30 līdz 140 eiro atkarībā no dažādiem apstākļiem.

I.Alps skaidro, ka gadījumā, ja tiek veikts pārkāpums, tad LMT transporta monitoringa platforma to fiksē un caur CSDD platformu to nosūta uz pašvaldību izvērtēšanai. Pašvaldībā atbildīgā amatpersona izvērtē, vai šis pārkāpums tiešām ir pārkāpums. Kā piemēram, bija aktualizēts jautājums, ka automašīnas piebrauc pie krustojuma, bet ātrās palīdzības automašīna netiek garām, līdz ar to nākas pārbraukt krustojumu pie sarkanās gaismas. Tas tāds robežgadījums, bet pārkāpuma īsti nav, jo tiek dots ceļš operatīvajam transportam. Pieņemot lēmumu, ka pārkāpums tomēr ir noticis, tad pašvaldība dod ziņu CSDD sagatavot protokolu. Protokols tiek izsūtīts pārkāpējam. Pārkāpējs apmaksā protokolā norādīto soda apmēru CSDD un daļu no apmaksātās soda naudas CSDD pārskaita pašvaldībai.

A.Gržibovskis jautā, vai cenas ir norādītas ar PVN?

I.Alps skaidro, ka bez PVN.

A.Gržibovskis jautā, kopš tā laika, kad tika uzstādītas testa ierīces, Varšavas ielas krustojumā parādījās dzeltenas atzīmes. Vai tiek fiksēta arī atrašanās uz šīm dzeltenajām līnijām?

G.Jakovels skaidro, ka šobrīd to nefiksē, bet tāda iespēja pastāv. Ja no pašvaldības puses būs vajadzība pēc šāda pārkāpuma fiksācijas – iebraukšana krustojumā aizliegtā brīdī, tad arī to var fiksēt.

A.Gržibovskis uzdod precizējošu jautājumu par Varšavas ielas krustojumu, par divām izvietotām testa ierīcēm. Viena ierīce bija pagriežoties no Varšavas ielas uz 18.novembra ielu virzienā uz Rēzekni. Kur bija otra?

G.Jakovels skaidro, ka otra testa ierīce bija izvietota virzienā, braucot no Rēzeknes puses.

A.Gržibovskis jautā, kura no ierīcēm fiksēja lielāku pārkāpumu skaitu?

G.Jakovels skaidro, ka tā, kas bija izvietota 18.novembra ielā, virzienā, braucot no Rēzeknes puses.

I.Šķinčs jautā, gadījumā, ja tiks iegādāts abonents, kas kopā ar PVN būs vairāk par 12 tūkstošiem gadā, cik jeb kāda daļa no šiem sodiem atgriezīsies pašvaldībā, vai ir veikti aprēķini? Vai šī abonēšana atmaksāsies ar doto pārkāpumu apjomu?

G.Jakovels izsakās, ka šobrīd nav zināms, kādas līguma attiecības šobrīd ir pašvaldībai ar CSDD un cik CSDD prasīs par protokola sagatavošanu. Tas ir katras pašvaldības pārziņā, kā vienojas par soda kompensācijām. Bet, piemēram, ja paņem šos rādītos datus, ka vidēji mēnesī punktā, kur ir vismazāk pārkāpumu – tie ir 53. Un ja to pareizina kaut vai ar zemāko soda likmi - 30 eiro, tad matemātiski var izrēķināt, ka mēnesī sodos tiek iekasēti aptuveni 20 tūkstoši eiro pret to, ko samaksā par ierīču izmantošanu šajā punktā. Un tas ir, ņemot vērā zemāko pārkāpumu skaitu. Protams, ka mērķis ir samazināt šo pārkāpumu skaitu. Arī pieredze rāda, ka ir vietas, kur tas ļoti labi strādā un pārkāpumu skaits samazinās. Tādā veidā arī samazinās iekasētā summa. Bet mērķis ir sasniegts, pārkāpumi samazinās un drošība uzlabojas.

*I.Aleksejevs piedalās debatē par drošību un iespēju potenciāli samazināt pārkāpumu skaitu.*

I.Aleksejevs vēršas pie LMT pārstāvjiem un lūdz ierasties ar prezentāciju gadījumā, ja jautājums tiks izskatīts domes sēdē. Tāpat arī lūdz Komunālās saimniecības pārvaldes vadītajam V.Golubevam un Komunālās saimniecības pārvaldes vadītāja vietniekam D.Dubinam sagatavot izmaksu aprēķinu, ko bija jautājis I.Šķinča kungs (par abonēšanas un ierīču uzstādīšanas izmaksām, kā arī iespējamajiem ieņēmumiem, ņemot vērā visus krustojumus, kur bija uzstādītas testa ierīces), noskaidrot par līgumu ar CSDD un katrai ierīcei katrā krustojumā aprēķināt ekonomisko pamatojumu par soda kompensāciju attiecībā uz ierīču nomas maksu.

I.Aleksejevs aicina pieņemt zināšanai **informatīvo ziņojumu** *par* *satiksmes kontroles un uzraudzības video-analītikas risinājuma uzstādīšanu Daugavpils valstspilsētas pašvaldības administratīvajā teritorijā.*

Pilsētas saimniecības un attīstības komitejas sēdē izskatīto un uz domes sēdi virzīto jautājumu ziņošanu kārtējā domes sēdē uzņemas Igors Aleksejevs.

Sēde beidzas: plkst. 10:38

Komitejas priekšsēdētājs: (personiskais paraksts) I.Aleksejevs

Protokoliste (personiskais paraksts) E.Pūga