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**Sēde notiek:** Domes sēžu zālē

Sēdes gaitu fiksē audioierakstā

**Sēde sasaukta:** plkst.13:00

**Sēde atklāta:** plkst.13:00

**Sēdi vada:** Sociālo jautājumu komitejas priekšsēdētāja N.Kožanova

**Sēdē piedalās:**

Komitejas locekļi: A.Gržibovskis, V.Sporāne-Hudojana, L.Jankovska, A.Vasiļjevs

Pašvaldības administrācijas darbinieki: R.Vavilova

Pašvaldības iestāžu darbinieki: Ž.Kobzeva, D.Krīviņa, M.Dmitrijeva

**Sēdē nepiedalās:** P.Dzalbe

Darba kārtība:

1. Par līdzfinansējuma piešķiršanu no budžeta programmas “Sabiedrisko organizāciju atbalsta fonds”.

Sociālo jautājumu komitejas priekšsēdētāja N.Kožanova ziņo, ka darba kārtībā ir iekļauts viens papildjautājums: “Par ģimeniskai videi pietuvinātu aprūpes pakalpojumu pensijas vecuma personām izveidošanu”.

Deputātiem nav iebildumu.

**1.**

**Par līdzfinansējuma piešķiršanu no budžeta programmas “Sabiedrisko organizāciju atbalsta fonds”**

Par darba kārtības pirmo jautājumu ziņo Centrālās pārvaldes Administratīvā departamenta vadītāja Ž.Kobzeva un lūdz izskatīt lēmuma projektu Par līdzfinansējuma piešķiršanu no budžeta programmas “Sabiedrisko organizāciju atbalsta fonds”.

A.Gržibovskis piebilst un jautā, bija iesniegti 37 pieteikumi, bet no tām 5 biebrības nesaņēma finansējumu, kādi tam iemesli?

Ž.Kobzeva atbild, ka viena no biedrībam ir jauna biedrība, kā arī noskaidrojās, ka šī biedrība ir apakšbiedrība vienai citai biedrībai, arī projekti bija identiski vienādi šīm biedrībām.

A.Gržibovskis saka, ka tendence ir tāda, ka komisijas rūpīgi izvertē katru biebrību.

Ž.Kobzeva atbild, ka katra biedrība tiek izskatīta individuālā kārtībā.

A.Gržibovskis saka, ka biedrībām nevar būt pretenzijas par izskatīšanas kārtību un apstrīdēt šo lēmumu.

Ž.Kobzeva atbild cerams, ka neapstrīdēs.

A.Gržibovskis jautā par sabiedriskā labuma statusiem, precizējiet lūdzu vai šis statuss kaut kā ietekmē piešķiršanas procedūru?

Ž.Kobzeva atbild, ka nē.

A.Gržibovskis jautā, vai tā ir kā papildinformācija, kura neko nenosaka šajā kontekstā?

Ž.Kobzeva atbild, ka nē.

N.Kožanova lūdz atsaukties tos depuātus, kuriem ir saistība ar kādu no biedrībām par kurām Jūs nebalsosiet.

V.Sporāne - Hudojana nebalsos par biedrību “Uzticības fonds”.

N.Kožanova aicina deputātus balsot par lēmuma projekta atbalstu un virzīt izskatīšanai valstspilsētas pašvaldības Finanšu komitejas un Daugavpils valstspilsētas pašvaldības domes sēdē.

Atklāti balsojot, „par”– 5 (A.Gržibovskis, L.Jankovska, N.Kožanova,V.Sporāne – Hudojana, A.Vasiļjevs ) „pret” – nav, „atturas” – nav, ***Sociālo jautājumu komiteja nolemj:*** atbalstīt lēmuma projektu “Par līdzfinansējuma piešķiršanu no budžeta programmas “Sabiedrisko organizāciju atbalsta fonds” un virzīt izskatīšanai valstspilsētas pašvaldības Finanšu komitejas un Daugavpils valstspilsētas pašvaldības domes sēdē.

Jautājuma ziņotāja Daugavpils valstspilsētas pašvaldības domes sēdē noteikta Daugavpils valstspilsētas pašvaldības domes deputāte V.Sporāne – Hudojana.

**2.**

**Par ģimeniskai videi pietuvinātu aprūpes pakalpojumu pensijas vecuma personām izveidošanu.**

Par darba kārtības papildjautājumu ziņo Centrālās pārvaldes Attīstības departamenta vadītāja D.Krīviņa un lūdz izskatīt lēmuma projektu “Par ģimeniskai videi pietuvinātu aprūpes pakalpojumu pensijas vecuma personām izveidošanu”.

N.Kožanova jautā vai to var veidot no šo esošās struktūrvienības?

D.Krīviņa atbild, ka labāk būtu, ja tas būtu atsevišķi. Noteikumos bija norādīts, lai nerobežojas, bet bija norādīts tikai kritērijos.

N.Kožanova jautā par tālāko darbību, uzturēšanai mums būtu labāk, ja tas būtu vienā institūcijā?

D.Krīviņa atbild, ka nē, varbūt arī vienā.

L.Jankovska saka, ka par šo projektu ir runāts sen, šādi projekti ir arī citviet Eiropas valstī tajā skaitā arī Vācijā, kur izmanto šo ideju, tikai vienīgi viņi laikam netērē lielus līdzekļus, atsevišķas mājiņas izbūvei, jo tomēr tur ir kompleksi. Ideja ir ļoti laba un tie būtu cienīgpilnas vecumdienas.

L.Jankovska jautā, ja mēs runājam par to, ka šīs mājiņas ir paredzētas tikai ļoti nelielam skaitam cilvēku, un ko tad valsts un šis projekts prasītu no iedzīvotājiem, ja viņi gribētu tur dzīvot, ko no viņiem pieprasīs? Dzīvokli, no bērniem līdzfinansējumu, kas par to visu maksās? Kā tas ir noteikts šajā projektā?

D.Krīviņa atbild, ka maksās paši iemītnieki.

L.Jankovska saka par vienu mājiņu, kurā dzīvos 12 cilvēki, un ja kopā dzīvo vīrs ar sievu, tad istabai jābūt ne mazākai kā 16 kvadrātmetri. Tie protams ir elitāri apstākļi. L.Jankovska jautā par aprīkojumu, vai to nosaka projekta nosacījumi vai tas ir paņemts no projektpilota?

D.Krīviņa atbild, ka būs projekta ietvaros.

L.Jankovska jautā par gulošiem cilvēkiem.

D.Krīviņa atbild, ka mēs varam to paši pielāgot.

L.Jankovska saka, ka ideja ir ļoti laba, bet ārkārtīgi dārga un mēs šos pakalpojumus varam sniegt nelielam skaitu klientu.

D.Krīviņa saka mums ir svarīgi, tagad saprast, vai mēs virzāmies tālāk ar šo projektu un ja virzāmies, tad ar vienu māju.

N.Kožanova jautā, vai mēs paspēsim to noteiktā laikā, jo ir ļoti īss periods, vai paspēsim viena gada laikā to uzbūvēt?

D.Krīviņa atbild, ka mēs konsultējamies, vienu ēku var paspēt uzbūvēt.

N.Kožanova jautā par apkārtnes labiekārtošanu.

D.Krīviņa atbild, kā jā, nepieciešams projekts labiekārtošanas darbiem.

R.Vavilova piebilst, Labklājības ministrija jau no sākuma teica, ka šis projekts būs pieejams šogad, bet viņiem tas termiņš mazliet aizkavējās un arī pārējais process aizkavējās, bet par to varēs vienoties ar pašvaldībām un paildzināt šo te projekta termiņu.

L.Jankovska jautā, vai ir iespējams paildzināt projekta termiņu?

D.Krīviņa atbild, ka šis ir tā programma atveseļošanas un noturības plāns, tie termiņi ir konkrēti, jo ir saskaņoti ar Eiropas komisiju, bet diemžēl vēl nav pieņemti MK noteikumi.

D.Krīviņa saka, tāpēc mēs šeit esam, lai saprastu vai mums ir vajadzīgs šāds projekts.

N.Kožanova atbild, ka vajadzība ir.

L.Jankovska jautā, pieņemsim uzbūve vienu māju, kāds būs tas mehānisms, kam piedāvāt šo pakalpojumu?

R.Vavilova atbild, ka ir runāts ar Labklājības ministriju par maksas pakalpojumiem. Vai pašvaldība var noteikt maksu? Tika saņemta atbilde, ka jā. Tā ir pašvaldības kompetence. Attiecībā uz rindu kurš tiek, kurš nē arī nosaka pašvaldība, bet ir jāizstrādā kritēji, kas no klientiem varētu izmantot šo iespēju.

N.Kožanova jautā par cenrādi.

R.Vavilova atbild, ka mums ir jāizdomā cik mūsu sabiedrība, mūsu cilveki vēlēsies to apmaksāt. Neskatoties uz to ka pansionāta pakalpojumi sadārdzinās, pieprasījums tomēr ir pēc šī pakalpojuma. Cilvēku maksas spēja ir diezgan ierobežota, ja palielināt šo maksu tad nedaudz.

N.Kožanova jautā, vai jums ir piedāvajums izbūvēt vairāk nekā vienu māju?

R.Vavilova atbild, ka jā, lai situāciju atrisinātu pilnībā mums ir vajadzīgas visas 4 mājas.

N.Kozanova saka, ka gada laikā labi ja vienu māju mēs paspēsim uzbūvēt.

R.Vavilova saka, ja deputāti piekritīs balsot par vairāk mājiņām varbūt būtu iespēja iepirkuma procedūrā paredzēt, ka katru mājiņu būvē konkrēta firma.

D.Krīviņa atbild, ka nevarēs. Iepirkumu likums neparedz.

A.Gržibovskis piebilst un jautā, ka mērķis ir cēls, pieprasījums ir pēc šī pakalpojuma, bet izskatās tā ka maz, ka mēs būvējam šīs mājas un piedāvajam ar paaugstināto cenu, nekā tas būtu pansionatā ar kopējo platību, jo tas ir lukss pakalpojums un tur varēs nodrošināt cilvekiem cieņpilnas vecumdienas, bet viena kvadrātmetra vai vienas istabiņas izmaksas cena tuvojas tādai nenormālai cenai, vai gadījumā ir līdzīga programma neparedz piemēram, kādu degradēto eksistējošo telpu ar to pašu naudu šo pakalpojumu renovēt. Vai projekts pedāvā šādu iespēju?

D.Krīviņa atbild, ka nē.

A.Gržibovskis saka, ka šīs uzceltās mājas arī nepieciešams uzturēt, bet izmaksas ir ļoti lielas. Sociālā dienesta budžets ievērojami paaugstināsies. Vai mēs varam to atļauties ne tikai uzbūvet, bet arī uzturēt šīs mājas? Tāpēc mani izteresē jautājums vai ir kāds līdzvērtīgs projekts nebūvējot šīs mājas?

D.Krīviņa atbild, ka nav tāda projekta.

N.Kožanova saka, ka Labklājības ministrija vēlas atteikties no renovācijas projektiem un skatās tikai uz jaunām jaunbūvēm.

L.Jankovska jautā, vai tas ir ieteikums pieturēties pie šī projekta?

D.Krīviņa atbild, ka jā, šī jau ir 2.kārta.

N.Kožanova jautā, ja mēs paši izlemsim kaut ko darīt vai tas būs dārgāk?

D.Krīviņa tabild, ka nevaram, un šī ir jau 2.kārta.

A.Gržibovskis jautā, vai Latvijā ir uzceltas šīs mājas?

D.Krīviņa atbild, ka nē.

N.Kožanova saka, ka 1.kārtā bija tikai projektēšana.

L.Jankovska piedāvā priekšlikumu. Tas ir globāls jautājums, bet pagaidām nav MK noteikumu un līdz ar to mēs nevaram virzīties tālāk, priekšdarbi ir veikti, izpēte ir veikta, bet darīt mēs neko nevaram, jo nav līdz galam izpētītas visas detaļas. Sākumā jādiskutē finansiāli, tas ir labs mērķis, bet kur ņemt naudu tā ir otra lieta un trešā lieta ir vai sociālais dienests darbībā ir redzejis šādus centrus? Kā viņš faktiski darbojas?

R.Vavilova atbild, ka uz doto brīdi mūsu valstī nav ģimenisku pietuvinātu pakalpojumu servisa senjoriem.

L.Jankovska saka, izpētot projektu izskatās, ka pašvaldībai būtu lētāk un izdevīgāk ieguldīt savus līdzekļus un uzbūvēt ēku ar labu funkcionalitāti, nevis realiēzt, to ar projekta palīdzību, jo projekts, tomēr, ierobežo un jāpieturas pie projekta nosacījumiem. Sākumā vēlos dzirdēt finansistu redzējumu par mūsu kredītu potenciālo portfeli, par iespējām un cik būs daudz maksātspējīgu klientu Daugavpilī, jo tagad šī summas, kas ir pansionatā, arī tagad nav tik vienkārši samaksāt par pakalpojumu. Varbūt labāk plānā ir ielikt īstermiņa projektu, lai pilsēta varētu realizēt savu.

A.Gržibovskis saka, visas jaunas būves ir energoefektīvas, izdevumi, piemēram, pēc apkures sezonas ir daudz mazāki. Ir ieguvums ilgtermiņā, bet pakalpojumus, kurus jāsniedz sanāk lielas summas.

L.Jankovska piedāvā izstrādāt savu koncepciju atrisinot vienreiz šādu problēmu pilsētā, kur pensijas vecuma cilvēki nonāk šajās aprūpes iestādēs.

A.Gržibovskis saka, ka par šādu naudu privātie varētu nodrošināt nemazāk kvalitatīvu pakalpojumu pensijas vecuma cilvēkiem, pašvaldībai nebūtu izdevumu par to pašu naudu cilvēkiem, kuri vēlas šo te pakalpojumu.

R.Vavilova atbild, ka diemžēl privāto uzņēmumu nav mūsu reģionā un privātie arī nevēlas saistīties ar to. Rīgas apkaimē ir privātie uzņēmumi, kas piedāvā šāda veida pakalpojumus. Samārieši nevēlas Latgales reģionā piedāvāt šāda veida pakalpojumus.

N.Kožanova norāda, ka šis jautājums ir pieņemts zināšanai.

***Sociālo jautājumu komiteja nolemj:*** pieņemt zināšanai lēmuma projektu “ Par ģimeniskai videi pietuvinātu aprūpes pakalpojumu pensijas vecuma personām izveidošanu”.

Sēde slēgta plkst. 13.50

Sociālo jautājumu

komitejas priekšsēdētāja  *(personiskais paraksts)* N.Kožanova

Protokoliste *(personiskais paraksts)* E.Pirogova